

Dank u wel voorzitter

Geachte voorzitter, geachte leden van de commissie, geachte aanwezigen.

Mijn naam is Bram Marcusse, ik ben voorzitter van de Dorpsraad Zoutelande.

Ik wil me namens het bestuur van de Dorpsraad richten op een drietal thema's met betrekking tot het voor u liggend Parkeerbeleidsplan 2020.

De argumenten waarop het plan is gebaseerd.

Participatie

Wijze van uitvoering

Argumenten

Eerder heb ik tijdens de behandeling van de nota Financieel Perspectief kenbaar gemaakt dat we tegen de invoering van betaald parkeren zijn. Dat zijn we nog steeds maar realiseren ons dat het besluit tot invoering op democratische wijze tot stand is gekomen.

Onze argumenten die ik destijds noemde worden bevestigd en ondersteund door de uitslag van de enquête Leefbaarheid en Toerisme. We hebben geen probleem, we gaan het creëren. Met de leefbaarheid in Zoutelande is niks mis, men is zelfs meer dan tevreden en er is geen sprake van parkeeroverlast maar hooguit zijn er op bepaalde momenten knelpunten. De overlast staat niet in verhouding tot de overlast in Domburg en zelfs niet in verhouding tot de overlast of het aantal knelpunten in Westkapelle.

Bij het lezen van dit plan bent ook u waarschijnlijk niet onder de indruk geraakt van de genoemde argumenten als verhogen van de leefbaarheid, het autoluw maken van straten of zelfs de meeste bijzondere: het tegengaan van concurrentie tussen kernen. Ook niet van het gesuggereerde gegeven dat de dagtoerist graag betaalt. De toeristen die ik spreek vertellen iets anders.

Kortom: er is voor wat betreft Zoutelande geen enkel valide argument om het parkeren te reguleren. Slechts een verondersteld tekort op de begroting blijft over als argument hoewel de huidige langdurige drukte in onze gemeente hoogstwaarschijnlijk leidt tot aanzienlijk meer inkomsten dan verondersteld.

Participatie

Kort na het akkoord gaan met de nota Financieel Perspectief werden we samen met de Zomid uitgenodigd voor een onderhoud met wethouder Wisse en de verantwoordelijk ambtenaar voor dit proces. Gesproken werd onder andere over het participatietraject of beter gezegd het ontbreken daarvan tot dan toe.

Tijdens dit onderhoud werd de afspraak gemaakt dat we als belanghebbenden worden betrokken bij de uitvoeringsplannen als het gaat over plaatsen, tijden, tarieven en noodzakelijke maatregelen voor bijzondere groepen of situaties.

We maakten de afspraak:..... WE DOEN HET GOED OF WE DOEN HET NIET.....

Een veelbelovende afspraak die ons deed denken: We gaan samen werken aan een goed en gedegen plan. Later werd dit nog een keer telefonisch bevestigd door wethouder Wisse.

Na het lezen van dit plan bekruipt ons nu echter het gevoel van: “we mogen meedenken over de kleur van de automaten” meer niet. Waar komt onze achterdocht vandaan?

Ik noem een voorbeeld. In het bestuurlijk kader (5.1) wordt gesteld dat we als belanghebbende mogen meedenken over de plaatsen waar betaald parkeren wordt ingesteld. In het hoofdstuk Uitwerking parkeerbeleid( 7.1.3) van dit plan: parkeervoorzieningen genoemd in bijlage 2 waar IN IEDER GEVAL betaald parkeren gaat gelden. Vervolgens onder 7.1.5: als door de gemeenteraad is besloten dat op een bepaalde plaats betaald parkeren wordt ingevoerd, START VANAF DAT MOMENT het PARTICIPATIEPROCES.

Als participatie start op het moment dat de besluiten al vaststaan hebben wij er weinig vertrouwen in dat we nog iets kunnen betekenen voor bijvoorbeeld sporters die tegen een kostendekkend tarief moeten parkeren, de kerkbezoekers of gebruikers van de MFA. Laatstgenoemden zijn vaak ook sporters maar ook leden van de muziekvereniging, de bridgeclub of de vereniging van huisvrouwen.

Het participatieniveau is vastgesteld op “meedenken” en de besluiten van de gemeenteraad zijn leidend bij het maken van keuzes lezen we in dit plan. Daar zit spanning op en biedt weinig perspectief voor belanghebbenden. Het ontbreken van draagvlak is niet doorslaggevend.

Toch willen we graag meedenken over bv de keuze met betrekking tot jaarrond reguleren, de vraag of een betaald parkeervoorziening met 10 plaatsen rendabel en wenselijk is, de diversiteit in tarieven, de handhaving of misschien zelfs wel over de besteding van de inkomsten. We hebben nog wel wat wensen. Ik denk even aan zandsuppletie, onderhoud bestrating en onderhoud groen. Of het zover komt? Ik hoop het want persoonlijk ben ik bereid er veel energie in te steken.

## Uitvoering

Het is klip en klaar dat het college “met stoom en kokend water” het betaald parkeren wil invoeren. De enige reden: het zo snel en zoveel mogelijk genereren van inkomsten.

“Haastige spoed is zelden goed” is hier zondermeer van toepassing.

De Dorpsraad adviseert daarom met klem de uitvoering van betaald parkeren in Zoutelande uit te stellen tot 2022. Alleen dan kunnen we voldoen aan de afspraak: “We doen het goed of we doen het niet”.

Als Dorpsraad verwachten wij een “compleet plaatje” dat in één keer wordt gecommuniceerd en uitgevoerd.

Het plan gaat echter uit van een gefaseerde uitvoering waarbij het wel of geen flankerend beleid of maatwerk leidend is ( Volgordelijkheid 7.1.3) Voor ons absoluut onbespreekbaar. Het leidt tot chaos, onbegrip, onduidelijkheid en is aan niemand uit te leggen. Als voorbeeld noem ik het parkeerterrein Kustlicht ( geen maatregel of flankerend beleid) tegenover het parkeerterrein bij De Meeuwen ( wel flankerend beleid). Twee op ongeveer 200 meter van elkaar afliggende terreinen waar op verschillende tijden betaald parkeren wordt ingevoerd. Niet uit te leggen.

Voor het bestuur van de Dorpsraad is het duidelijk dat de hoeveelheid vervolgstappen die nog moet worden gezet om betaald parkeren te introduceren wringt met de tijdslijn die in het plan wordt voorgesteld.

In hoofdstuk 9 leest u de vervolgstappen die nog moeten worden genomen. Je hoeft geen waarzegger te zijn om te kunnen voorspellen dat het een onmogelijke opgave is om een goed onderbouwd en gedegen plan te presenteren in zo'n korte tijd. Zelfs vanuit dit gebouw bereiken ons signalen dat er wordt getwijfeld aan de haalbaarheid.

Feitelijk heeft het college de keuze tussen een jaar lang chaos en onbegrip bij onzorgvuldige en gefaseerde invoering of gebruikt zij het jaar 2021 om in overleg met belanghebbenden te komen tot een goed en onderbouwd plan dat recht doet aan alle betrokkenen.

Ik begrijp als geen ander dat electorale motieven de planning kunnen beïnvloeden. Toch geef ik u de gratis tip: het is makkelijker aan uw achterban uit te leggen dat een goed plan meer tijd heeft gekost dan voorspeld dan dat u een jaar lang chaos heeft veroorzaakt waarvoor u was gewaarschuwd.

Ik wens u veel wijsheid en graag tot ziens.

Dank voor uw aandacht.